

BÀI THI MÔN: Luận

ĐIỂM KẾT LUẬN CỦA BÀI THI		Họ, tên và chữ ký của cán bộ chấm thi thứ 1	CĂN DẶN THÍ SINH
Ghi bằng số	Ghi bằng chữ	Họ, tên và chữ ký của cán bộ chấm thi thứ 2	Trước khi nộp bài thi thí sinh phải ghi rõ tổng số tờ giấy thi đã làm bài và sẽ nộp cho cán bộ coi thi.
			 1 tờ (Ghi bằng số)
			 Một tờ (Ghi bằng chữ)

Chú ý: Cán bộ chấm thi phải ghi rõ cả họ tên
của mình và ký vào tất cả các tờ giấy thi

ĐỀ BÀI

Chọn bài viết 1

Bài làm

Hiện nay, trình độ lao động của Việt Nam không ngừng được
nâng cao khi hàng năm có hàng nghìn sinh viên tốt nghiệp từ các
trường đại học, cao đẳng trên cả nước. Tuy nhiên, tình trạng sinh
viên ra trường thất nghiệp đang là một vấn đề đáng báo động
trong xã hội. Bài viết "Chức năng không làm nên thất nghiệp" mà tác giả
Trương Sơn đăng trên báo Nhân dân ngày 27/10/2015 đã chỉ ra
thực trạng, nguyên nhân và giải pháp cho vấn đề sinh viên thất nghiệp
sau khi ra trường. Đây là một bài viết tôi vì mặt nội dung, mang
tính thời sự, được xã hội quan tâm và thực sự có ý nghĩa trong
bối cảnh hiện nay. Vì vậy tôi đánh giá cao các luận điểm
cũng như các dẫn chứng mà tác giả đưa ra trong bài viết. Tuy nhiên,
bản thân tôi chỉ đồng ý một phần với những lập luận mà tác giả
nêu ra, bài viết cần phải có những sửa đổi về mặt nội dung,
bổ sung thêm các dẫn chứng để bài viết trở nên hoàn thiện và
thuyết phục độc giả hơn.

Ở đoạn thứ hai của đoạn đầu tiên bài viết, tác giả đã nêu lên
thực trạng sinh viên ra trường không có việc làm không phải là
chuyện lạ trong những năm gần đây và con số sinh viên thất nghiệp
lên đến hàng trăm nghìn người. Tôi hoàn toàn đồng tình với ý kiến

KỶ THI TUYỂN SINH NĂM

BÀI THI MÔN

Họ và tên thí sinh: Trần Minh Đức Dân tộc:

Ngày sinh: (Nam, Nữ) Đối tượng ưu tiên:

Nơi sinh: Khu vực tuyển sinh (KV):

Họ khẩu thường trú xã (phường), huyện (quận), tỉnh (thành phố):

Số chứng minh thư nhân dân:

THÍ SINH CẦN GHI ĐẦY ĐÚNG CÁC MỤC Ở PHẦN TRÊN

PHÒNG THI SỐ

Họ tên và chữ ký của
cán bộ coi thi thứ 1

Họ tên và chữ ký của
cán bộ coi thi thứ 2

CHÚ Ý: Cán bộ coi thi ghi rõ cả họ và tên mình
và ký vào tất cả các tờ giấy thi

mà tác giả đã đưa ra. Nhìn vào thực tế, đây không phải là một vấn đề quá xa lạ khi được cái phương tiện thông tin đại chúng như tivi, báo đài liên tục đưa tin trong thời gian gần đây. Theo số liệu của Tổng cục thống kê, hàng năm có hơn 400.000 cử nhân ra trường, tuy nhiên con số thất nghiệp là gần 200.000 lao động. Bên cạnh đó, năm 2021 hơn 3% sinh viên tốt nghiệp cao đẳng và 2,8% cử nhân đại học thất nghiệp, tỷ lệ sinh viên đại học ra trường có việc làm so với tổng số sinh viên tốt nghiệp năm 2020 đạt khoảng 65,5%. Điều này cho thấy hiện trạng của mình tác giả đã đưa ra dẫn chứng ví dụ như đầu ra của một trường đại học có tiếng ở Hà Nội ra trường mấy tháng mà vẫn thất nghiệp hay con số sinh viên đại học, cao đẳng, thạc sĩ thất nghiệp lên đến hàng trăm nghìn người. Đây là các dẫn chứng mở hồ, các con số đưa ra còn chung chung, thiếu cụ thể, do đó chưa làm nổi bật được thực trạng sinh viên ra trường còn thất nghiệp hiện nay. Tác giả nên bổ sung ví dụ cụ thể hoặc bằng các dẫn chứng như trên để làm rõ được lập luận và làm thuyết phục người đọc hơn.

Tiếp nối bài viết, ở dòng thứ tám của đoạn thứ nhất tác giả đưa ra nguyên nhân dẫn đến của tình trạng này là do kiến thức sinh viên được đào tạo ở giảng đường rất khác so với thực tế công việc. Theo tôi, đây là một nhận định đúng đắn bởi vì trong hai năm đầu tiên của chương trình đại học sinh viên chủ yếu sẽ phải học các môn đại cương như Những nguyên lý cơ bản của chủ nghĩa Mác-Lênin, Đường lối cách mạng của Đảng Cộng sản Việt Nam, Tư tưởng Hồ Chí Minh, ... Điều này tiêu tốn khá nhiều thời gian và công sức của sinh viên để học những môn học đại cương vốn hầu như không liên quan đến chuyên ngành của mình. Trong khi người học chỉ được học những môn kiến thức chuyên ngành trong 2 năm cuối đại học. Tuy nhiên trong bài viết tác giả không đưa ra bất kỳ dẫn chứng cụ thể nào khiến cho luận điểm mang nặng tính chủ quan và thiếu thuyết phục người đọc. Theo tôi, người viết cần bổ sung thêm các dẫn chứng để làm tăng tính thuyết phục cho luận điểm như: "Theo khảo sát của Viện Nghiên cứu phát triển thành phố Hồ Chí Minh về chất lượng nhân lực logistics cho thấy: 53,3% doanh nghiệp thiếu đội ngũ nhân viên có trình độ chuyên môn và kiến thức về logistics; 30% doanh nghiệp phải đào tạo lại nhân viên và chỉ có 6,7% doanh nghiệp hài lòng với chuyên môn của nhân viên."

Tiếp theo, tại dòng thứ mười một của đoạn đầu tiên, tác giả đã nêu ra nguyên nhân thứ hai, đó là chương trình đào tạo mang nặng lý thuyết, chưa cập nhật xu thế và thiếu thực hành thực tế. Tôi cho rằng đây là một nhận định

chủ quan, thiết thuyết phục vì hiện nay các trường đại học đã đưa các nội dung thực hành chiếm thời gian tương đương với học lý thuyết, nhiều giáo trình đã được dịch từ các giáo trình, tài liệu của các trường đại học và tổ chức uy tín trên thế giới. Nhiều chương trình liên kết với các trường đào tạo uy tín ở nước ngoài được mở ra làm tăng cơ hội và sự lựa chọn cho các bạn sinh viên. Tại khoa Du lịch Khách sạn trường Đại học Kinh tế quốc dân sinh viên được thực hành các nghiệp vụ tại phòng học được thiết kế giống như một căn phòng khách sạn hay sinh viên trường Đại học Luật Hà Nội được tham gia vào các phiên tòa giả lập. Bên cạnh đó, có rất nhiều cuộc thi học thuật và case study được tổ chức như Marketing On Air, Economics champion, Vietnam Young Logistics Talent, ... được tổ chức giúp các bạn sinh viên có thêm các kỹ năng mềm trong việc xử lý tình huống khi làm việc. Trong bài viết tại gia không đưa ra bất kỳ dẫn chứng nào khiến cho luận điểm mang nặng tính chủ quan và thiết thuyết phục người đọc. Các dẫn chứng như trên nên được tại gia đưa vào bài viết để lập luận này có tính thuyết phục hơn.

Ở cuối đoạn văn đầu tiên, tại gia đưa ra nguyên nhân thứ ba khiến nhiều sinh viên ra trường chưa có việc làm, đó là chưa tìm hiểu kỹ về ngành nghề mình theo học và thiết định hướng cho tương lai. Có nhân tôi đồng tình với nhận định của tại gia vì hiện nay còn có nhiều bạn trẻ chọn chuyên ngành mình theo học tại đại học theo xu hướng mà không cần biết nó có phù hợp với mình hay không. Bên cạnh đó, có những sinh viên sau 4 năm đại học vẫn chưa xác định được định hướng sống việc trong tương lai của mình là gì. Để củng cố luận điểm của mình, tại gia đã đưa ra dẫn chứng về thủ khoa đầu ra thất nghiệp là do sai lầm khi lựa chọn ngành nghề vốn không phù hợp với bản thân, rõ ràng dẫn chứng này đã làm cho luận điểm trở nên tính thuyết phục cao hơn. Ngoài ra, tại gia có thể đưa thêm các dẫn chứng để lập luận chặt chẽ hơn như: "chuyên ngành kế toán được sinh viên đăng ký với số lượng vô cùng lớn mỗi năm do trước đây ngành này vô cùng "hot" vì nhu cầu tuyển dụng cao ngất và có mức lương đáng mơ ước với nhiều bạn trẻ mới ra trường. Tuy nhiên, trong vài năm trở lại đây tỷ lệ thất nghiệp của ngành này lại có xu hướng tăng lên. Ngoài cung vượt cầu, thực tế cho thấy dù sinh viên khi ra trường học được rất nhiều kiến thức nhưng lại như vẫn chưa đủ đáp ứng được các doanh nghiệp bởi những kiến thức đó chỉ là lý thuyết. Bên cạnh đó, nhiều nhà tuyển dụng lại yêu cầu các ứng viên có kinh nghiệm làm việc. Từ đó

dẫn đến thất nghiệp tăng cao."

Ở phần cuối cùng của bài viết trong đoạn văn thứ hai, tác giả đã đề xuất giải pháp để khắc phục tình trạng sinh viên ra trường không có việc làm, đó là thay đổi tư duy của cả người dạy và người học. Đối với nhà trường cần chuyển hướng đào tạo theo nhu cầu của xã hội. Đối với sinh viên cần biết mình thích gì, năng lực của mình đến đâu và nhu cầu của xã hội đương thời là gì để lựa chọn ngành học cho phù hợp nhất. Tôi hoàn toàn đồng tình với ý kiến mà tác giả đưa ra vì hiện được như cần để bổ sung nguồn nhân lực là một biện pháp hữu ích để làm giảm tình trạng thất nghiệp hiện nay. Cả người dạy và người học cần thay đổi tư duy, không nên chạy theo xu hướng và hiểu rõ chính bản thân mình để có định hướng rõ ràng trong tương lai.

Tóm lại, bài viết "Chiếc áo không làm nên thầy tu" của tác giả Giang Sơn đăng trên báo Nhân dân ngày 27/10/2015 đã phân tích ^{thực trạng,} nguyên nhân và đưa ra giải pháp cho bài toán thất nghiệp của sinh viên tốt nghiệp sau khi ra trường. Mặc dù đánh giá cao những luận điểm, dẫn chứng mà tác giả nêu ra trong bài viết, tuy nhiên cá nhân tôi chỉ đồng ý một phần với các lập luận của tác giả. Bài viết có những lập luận cần phải sửa đổi cũng như thêm vào các dẫn chứng đã nêu trên để trở nên hoàn thiện và thuyết phục người đọc hơn. Theo tôi để giải quyết vấn đề sinh viên ra trường không có việc làm gia đình và nhà trường cấp ba cần có những định hướng cho con em ngay từ khi ngồi trên ghế trường phổ thông để có thể lựa chọn được ngành học một cách đúng đắn nhất.